Motion to pass

Sri P. M. NADGOUDA.—I beg to move :

"That the Mysore Agricultural Produce Marketing (Regulation) (Amendment) Bill, 1969, as amended, be passed."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Agricultural Produce Marketing (Regulation) (Amendment) Bill, 1969, as amended, be passed."

The motion was adopted.

Mysore Sales Tax and Entertainment Tax (Amendment) Bill, 1969

Motion to Consider

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, on behalf of the Minister for Finance I beg to move :

"That the Mysore Sales Tax and Entertainment Tax (Amendment) Bill, 1969, be taken into consideration."

† Sri H. N. NANJE GOWDA.—I rise to a point of order. I have got to make out two points against the consideration of this Bill. Article 254 (2) of the Constitution of India says :

"Where a law made by the Legislature of a State with respect to one of the matters enumerated in the Concurrent List contains any provision repugnant to the provisions of an earlier law made by Parliament or an existing law with respect to that matter, then, the law so made by the Legislature of such state shall, if it has been reserved for the consideration of the President and has received his assent, prevail in that state."

Article 254 (1) says :

"If any provision of a law made by the Legislature of a State is repugnant to any provision of a law made by Parliament which Parliament is competent to enact, or to any provision of an existing law with respect to one of the matters enumerated in the Concurrent List, then, subject to the provisions of clause (2), the law made by Parliament, whether passed before or after the law made by the Legislature of such State, or, as the case may be, the existing law, shall prevail and the law made by the Legislature of the State shall to the extent of the repugnancy, be void."

This Bill provides for summary trial as against the procedure prescribed in the Criminal Procedure Code which is a Central law. So this is repugnant to the Central law and this Bill if passed will be void

by reason of its being inconsistent with the Union law. The provisions of this amending Bill are inconsistent with the Union law, *i.e.*, the Criminial Procedure Code.

Also, I would like to draw your attention to page 187 of Basu's Shorter Constitution of India, wherein it is stated that where this condition has not been complied with, any proceedings taken under the Act shall be void, and no part of such Act shall be enforceable. It is just like one saying "do" and the other saying "don't." Here, we are "doing" something when the Central law says "don't." The laws passed by the State Legislatures must be in accordance with the Central laws; they should not be inconsistent with the Central laws. If any State law is repugnant to the Central law, it would become void. By this amending Bill, we are trying to incorporate some summary proceedings. These are offences punishable under the Criminal Procedure Code. I would like to know whether we can prescribe a summary disposal. Therefore, this becomes repugnant and is *ultra vires*. I request the Chair to give a Ruling and direct the Government to withdraw this Bill.

SRI K. PUTTASWAMY.—Sir, Hon. Member Sri Nanje Gowda pointedly made a reference to article 254. Article 254 (2) is a relevant provision, which comes into play when we take into consideration this Bill. I would like to read for the benefit of the House Article 254 (2), which says:

> "Where a law made by the Legislature of a State with respect to one of the matters enumerated in the Concurrent List contains any provision repugnant to the provisions of an earlier law made by Parliament or an existing law with respect to that matter, then, the law so made by the Legislature of such State shall, if it has been reserved for the consideration of the President and has received his assent prevail in that State:
>
> Provided that nothing in this clause shall prevent Parliament from enacting at any time any law with respect to the same matter including a law adding to, amending, varying or repealing the law so made by the Legislature of the State."

It is very clear.

SRI H. N. NANJE GOWDA.—I request the Hon. Minister to read clause (1) also.

SRI K. PUTTASWAMY.—It will not come into play here. It says:

> "(1) If any provision of a law made by the Legislature of a State is repugnant to any provision of a law made by Parliament which Parliament is competent to enact, or to any provision of any existing law with respect to one of the matters enumerated in the Concurrent List then, subject to the provisions of clause (2), the law made by Parliament, whether

(SRI K. PUTTASWAMY)

passed before or after the law made by the Legislature of such State, or, as the case may be, the existing law, shall prevail and the law made by the Legislature of the State shall, to the extent of the repugnancy, be void."

Clause (1) is subject to provisions of sub-article (2). In clause (1) reference is made to legislation passed by the Parliament and clause (2) refers to legislation passed by the Legislature of a State. The present Bill cannot become law until it has received the assent of the President, which we propose to get. Therefore, there is no repugnancy. If the President gives assent, it becomes law and if he refuses assent, it cannot become law. Therefore, there is no point of order against taking up the consideration of this Bill.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The point is clear.

SRI H. N. NANJE GOWDA.—It is not clear. This is a constitutional aspect.

MR. DEPUTY SPEAKER.—All these objections could have been raised at the earlier stage. Now the Bill is for consideration. I will give you an opportunity to speak on the Bill.

SRI H. N. NANJE GOWDA.—Suppose this Bill is not assented to by the President?

MR. DEPUTY SPEAKER.—Unless it gets the assent of the President, it will never become law.

SRI H. N. NANJE GOWDA.—What is enumerated in Article 254 (1) is, if any legislation which is passed is repugnant to the Central Act already in existence, this Bill becomes void. They have drawn attention to the Concurrent List also. Here we are prescribing some summary procedure for disposal. It is not in accordance with the Criminal Procedure Code. Nowhere is it stated that in the absence of a person summary trials can be held and the accused punished. That would certainly become repugnant. It is an *ultra vires* legislation and we know the President will not give his assent to this.

SRI K. PUTTASWAMY.—How can we say that the President will not give his assent?

MR. DEPUTY SPEAKER.—There is no force in the point of Order.

SRI H. N. NANJE GOWDA.—If the Chair were to say in one sentence: "there is no point of order", all our labour is wasted. I request the Chair at least to reserve the Ruling. It would be annoying for us if such hurried Rulings are given without looking to the constitutional provisions and without looking to the cases cited.

SRI K. PUTTASWAMY.—Sir, on a point of order. I am very sorry that though the Hon. Chair has been very indulgent to the hon. Member, he is speaking on the ruling given by the Hon. Chair. I do

not think any hon. Member has the right to speak on the rulings of the hon. Chair. This is definitely not conducive to the dignity of this House.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—Sir it is not proper for the Hon. Minister for Parliamentary Affairs to make such remarks. It is left to the Chair to say anything about my wordings. If the Chair feels that the wordings are not in order, it can order for their expunction. But the Hon. Minister cannot pass such uncharitale remarks.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—No hon. Member is expected to pass any uncharitable remarks. I have heard the hon. Member and the hon. Minister concerned has also replied. These objections could have been raised earlier. Now the Bill is at the consideration stage.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—On a point of clarification. I would like to know whether the present Bill is the first amendment Bill or second amendment Bill, since we have already passed one Bill on this subject, just two to three days back.

Sri K. PUTTASWAMY.—This will form the second amendment Bill as far as sales tax is concerned, because it comes later.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Motion moved :

"The Mysore Sales Tax and Entertainment Tax (Amendment) Bill, 1969, be taken into consideration."

†**ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.**—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯು ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲೇನು ವಿಷಯಗಳು ಅಡಕವಾಗಿವೆ ಅದೇ ವಿಷಯಗಳು ಈ ಹಿಂದೆ ಮೋಟಾರ್ ವೆಹಿಕಲ್ಸ್ ಮಸೂದೆ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗುತ್ತಿದ್ದ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅದರಲ್ಲೂ ಇದೇ ವಿಷಯಗಳು ಬಂದು ಅವು ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಿಂದ ಅಂಗೀಕೃತವಾಗಿರುತ್ತವೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಜನರ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ಹೂಡಲಾಗುತ್ತದೋ ಅಂಥ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿರತಕ್ಕ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರು ಕೋರ್ಟುಗಳಿರತಕ್ಕ ಕಡೆ ಬಂದು, ತಮ್ಮ ಕೇಸನ್ನು ಕೂಗಿಸುವವರೆಗೂ ಅಲ್ಲಿ ಕಾದಿದ್ದು ತಮ್ಮ ಕೇಸನ್ನು ಕೂಗಿಸಿದ ನಂತರ ತಾವು ಹಾಜರಾಗಿ ತಮ್ಮ ಕೇಸನ್ನು ಮುಗಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಲ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರೊಸೀಜರಿದು. ಈಗ ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಒಂದು ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅಂದರೆ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹಾಜರಾಗಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ. ಆತನ ಕೇಸನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಮಾಡಿ ಆ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಬಗ್ಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಜುರ್ಮಾನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬಹುದು. ಆ ಜುರ್ಮಾನೆ ಎಷ್ಟು ಎಂಬುದನ್ನು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥನಾದವನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಆ ದಂಡವನ್ನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಜಮಾ ಮಾಡಿದರೆ ಸಾಕು. ಹಾಗೆ ಆ ಜುರ್ಮಾನೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥನಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆಯಾಗದಿದ್ದ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಆ ಕೇಸನಲ್ಲಿ ಅಪೀಲನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದೆ. ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಆಗುತ್ತಿದ್ದ ಕಾಲಹರಣ ಮತ್ತು ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಉಂಟಾಗುತ್ತಿದ್ದ ಹಣದ ವ್ಯಯಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದೆ. ಮೋಟಾರ್ ವೆಹಿಕಲ್ಸ್ ಆಕ್ಟಿನ ಬಗ್ಗೆ ಹಿಂದೆ ಇದೇ ರೀತಿ ಮಾಡಿ ಆಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಇಂಡಿಯನ್ ಲಾ ಕಮಿಷನ್ ಕೂಡ ಸಾಧುವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದೆ. ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಭಾಧಕವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಅವರು ಶಿಫಾರ್ಸನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಅನೂಕೂಲವೇ ವಿನಾ ಇದರಿಂದ ಅಂಥ ತೊಂದರೆಯೇನೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾರೂ ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಇದೊಂದು ನಿರ್ವಿವಾದವಾದ ಮಸೂದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಸರ್ವರೂ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನಾಗಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ ಈ 1969ನೇ ಮೈಸೂರು ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮತ್ತು ಎಂಟರ್‌ಟೈನ್‌ಮೆಂಟ್ (ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್) ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಬಹಳ ಕಟುವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳೇನೆಂದರೆ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಂಜೇಗೌಡರು ಈಗಾಗಲೇ ಪಾಯಿಸಿದಂತೆ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲೂ ಸಹಾ ಈ ವಸೂಲಿಯ ಚಾರ್ಜ್ ಇಲ್ಲಿ ಆಲ್ಟಮೈರಸ್ ಇಲ್ಲವೆ ವಾಯಿಡ್ ಆಗಬಹುದು. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಾಗೆ ವಾಯಿಡಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಾನು ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತರಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ—ಈ ವಿಚಾರಗಳನ್ನಾದರೂ ಅವರು ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕಾಯಿದೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಂಡಿಯನ್ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡ್ ಮತ್ತು ಇಂಡಿಯನ್ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್. ಈ ಎರಡರಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವುದಾದರೊಂದು ಪ್ರಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ಆಗುತ್ತಿದ್ದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧಿಯು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇಪ್ಪೇತೀರಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಆತನ ಗೈರಹಾಜರಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಆತನಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಾಗಲಿ ಯಾವುದನ್ನೂ ಮಾಡಕೂಡದೆಂದಿದೆ.

4-30 P.M.

ಅದಕ್ಕೆ 205ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಇದೆ. ಬೇರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ನುಗಳು 450 "A" ಇವೆ. ಇನ್ನು ಬೇರೆ ಪ್ರಾವಿಷನ್ಸ್ ಇವೆ. ಕೋರ್ಟು ಎಗ್ಜೆಂಪ್ಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ಮಾತ್ರ ಅದಕ್ಕೆ ಸಕಾರಣಗಳು ಇದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಅಪ್ಲೋಕೇಟ್ ಎದುರಿಗೆ ಎವಿಡನ್ಸ್ ರಿಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಸ್ಪೆಸಿಫಿಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರೊವಿಷನ್ ಇದೆ. ಇಂಡಿಯನ್ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಆ ನಿಯಮಗಳಿವೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಆಪರಾಧಿಗಳ ಎದುರುಗಡೆ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ರಿಕಾರ್ಡ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇವತ್ತು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿದರೆ ಅಂತಹ ಅಪರಾಧಿ ಕೋರ್ಟಿನ ಎದುರಿಗೆ ಬರಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಅಪರಾಧಿ ಯಾರೇ ಇರಲಿ ಅವನ ಹೆಸರು ಚಾರ್ಜ್‌ಷೀಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರುತ್ತದೆ. ಅವನ ಮುಖ ನೋಡದಂತೆ ಪ್ರಕರಣ ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ 150 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದು ನೋಟೀಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರೆದರೆ ಅವನು ಮನಿಆರ್ಡರ್ ಮೂಲಕವೋ ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವ ಮಾರ್ಗದ ಮೂಲಕವೋ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದು ತೀರ್ಮಾನವಾಯಿತು ಎಂಬ ಪ್ರಕಾರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಇವರು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಇದರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿದೆ. ಚಾಪ್ಟರ್ 18, 20 ಮತ್ತು 21—ಈ ಮೂರು ಅಧ್ಯಾಯಗಳಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರಕರಣ ನಡೆಸುವ ಪದ್ಧತಿ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಇಡೀ ಭಾರತ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇತರ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿಗಳು ಯಾವುದೆಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದ ಮೇಲೆ ಇವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿರುವುದು ಹೊಸ ಪದ್ಧತಿ. ಪೋಟಾರ್ ವೆಹಿಕಲ್ಸ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದು ಒಂದು ಹೊಸ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಾವಿಷನ್ನನ್ನು ಇನ್ನೊಂದು ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ತಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸಹಿತ ಮಾಡಬಹುದು. ಪಾರ್ಲಮೆಂಟಿಗೆ ಆ ಅಧಿಕಾರ ಉಂಟು. ಪೋಟಾರ್ ವೆಹಿಕಲ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಈ ರಾಜ್ಯದ ವಿಧಾನಸಭೆಗೂ ಇವೆಯೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಅದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಎಂ.ವಿ. ಆಕ್ಟ್ ಆಗಲೀ, ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ code ಆಗಲೀ, ಇಂಡಿಯನ್ Evidence Act ಆಗಲೀ—ಇವು ಮೂರು ಆಕ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್ ಮಾಪ್ಪಾಟು ಮಾಡುವುದು ಕನ್‌ಕರೆಂಟ್ ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಮಗೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸಿಜರ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಉಂಟು. ಅದನ್ನು ಕನ್‌ಕರೆಂಟ್ ಲಿಸ್ಟ್—2ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದೆ :

> "Criminal procedure including all matters included in the Indian Code of Criminal Procedure at the commencment of this Constitution."

ನಿಮಗೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅದು ಕನ್‌ಕರೆಂಟ್ ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಈ ದಿವಸ ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡ

ಬೇಕಾದರೆ ಅದು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಯಾವ ತರಹದ ಬಾಧೆಯನ್ನು ತರದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬಹುದು, ಅದರೆ ವಿರೋಧಾಭಾಸ ಮಾಡುವಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಈ ಸಭೆಗೆ ಇಲ್ಲ. If it is repugnant, it is void under law. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮೈಸೂರು ಸೇರ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಇದು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡ್ ಮತ್ತು ಇಂಡಿಯನ್ ಪೀನಲ್ ಕೋಡ್‌ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದಂತೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಬಹುದು. ಅದು ರಾಜ್ಯದ ಪರಿಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಿದ್ದರೆ ಸ್ಟೇಟ್ ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಅದು item 54ರ ಪ್ರಕಾರ II list ನಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಪೀನಲ್ ಪ್ರಾವಿಷನ್ಸ್ ಬಂದಾಗ್ಯೂ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ Article 254ಕ್ಕೆ ಕ್ಲಾಜು 2 ಅಪ್ಲೈಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಸೇರ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ರಾಜ್ಯದ 2ನೇ ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಈಗ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದು ಹೇಗಿದೆಯೆಂದರೆ, ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡ್ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ನ್ಯಾಯ ಅಥವಾ ಪ್ರಕರಣಗಳು ನಡೆಯಬೇಕೋ ಅದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ರೂಪಿಸುವ ಪದ್ಧತಿ ಇದು ಅಗಿದೆಯೆಂದು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅರಿಕೆಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್‌ನಲ್ಲಿರುವುದು, ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಹಾಜರಾಗಬೇಕು, ಅವನ ಎದುರಿಗೆ ಚಾರ್ಜ್‌ಷೀಟ್ ಮಾಡಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ 242ರ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ಅತನ ಮೇಲೆ ಅಪರಾಧವಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ತೋರಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಅದರಂತೆ ವಾದಿಯೂ ಆ ದಿವಸಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿರಶಕ್ಕದ್ದು. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 30(ಎ) ಸೇರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ತಂದಿರುವುದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

> "30A. Summary disposal of certain cases (1) A court taking cognizance of an offence under Sub-Section (1) of section 29 shall state upon the summons to be served on the accused person that he may, by a specified date prior to the hearing of the charge plead guilty to the charge by registered letter and remit to the court such sum not exceeding two hundred Rupees as the Court may specify."

ನಾನು ಸ್ಪೆಸಿಫಿಕ್ಕಾಗಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 255 ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡ್‌ನಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಚಾರ್ಜನ್ನು ವಕೀಲರು ಒಪ್ಪಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಅಪರಾಧಿ ಕೋರ್ಟು ಎದುರಿಗೆ ಇದ್ದು ಚಾರ್ಜನ್ನು ಕೇಳಬೇಕು. ಈಗ ಈ ಎರಡು ಪದ್ಧತಿಗಳೂ criminal procedure ನಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಪೋಲೀಸರಿಗಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಮತ್ತು ಕಂಪ್ಲೈಂಟ್‌ಗಾಗಿ ಬೇರೆ ಪದ್ಧತಿ. ಅದು ಕಂಪ್ಲೈಂಟ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಯಾವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅದರ ಗೋಜಿಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಕೋರ್ಟುಗಳು ನಿರ್ಣಯಮಾಡುವಂಥಾದ್ದು ಏನೆಂದರೆ, ಪೋಲೀಸ್ ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಅಲ್ಲದವರ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಇದ್ದರೆ ಅವನ್ನು ಪ್ರೈವೇಟ್‌ಆಗಿ ಟ್ರೀಟ್‌ಮಾಡಿ ಕಂಪ್ಲೈಂಟ್ ಪದ್ಧತಿ ಅನುಸರಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ವೇಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಕೋರ್ಟು ಮಾಡಿವೆ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 255ರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. Clause 255 of the Criminal Procedure Code :

> "The charge shall then be read and explained to the accused, and he shall be asked whether he is guilty or has any defence to make."
>
> "(2) If the accused pleads guilty, the Magistrate shall record the plea, and may in his discretion convict him thereon."

ಹೀಗೆ ಒಂದು ಬರೆವಣಿಗೆ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮನ್ ಕಳುಹಿಸುವುದು, ಇದು ಯಾರಿಗೇ ಮುಟ್ಟಲಿ, ಅದರಲ್ಲಿ 50 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ಬರೆದರೆ ಅದರಂತೆ ಅಪರಾಧಿಗಳು ಫೈನ್ ಹಣ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಕಳಿಸಿಕೊಟ್ಟರೆ ಅದು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಪದ್ಧತಿಗೆ ವಿರೋಧಾಭಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ರಿಪಗ್‌ನೆಂಟ್ ಟು ದಿ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅಪರಾಧಿ ಕೋರ್ಟಿನ ಎದುರಿಗೆ ಇರುವುದು ಬೇಕಿಲ್ಲವೆಂದು ಇದರಿಂದ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂತಹ ವಿಷಯವನ್ನು "ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ" ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಬೇಳಬೇಕಾದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಸ್ಯಾಂಕ್ಷಿಟಿ ಇರುವುದನ್ನು ಕೋರ್ಟು ಒಪ್ಪುತ್ತದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. He must be present before the Court. If the accused says that I have committed a crime, the Court will not convict on such application or such rejoinder. But the Court will only convict after recording his initial statement as provided under

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

Criminal Procedure Code. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡ್ ಇಂಡಿಯನ್ ಎವಿಡನ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಧ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಇದು ರಿಪಗ್‌ನೆಂಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ನಂಜೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದ್ದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ ಆರ್ಟಿಕಲ್ 254(2)ರ ಪ್ರಕಾರ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆರ್ಟಿಕಲ್ 254(1)ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದೆ :

> "Article 254 (1): If any provision of a law made by the Legislature of a State is repugnant to any provision of a law made by Parliament which Parliament is competent to enact, or to any provision of any existing law with respect to one of matters enumerated in the concurrent list, then, subject to the provisions of Clause (2) the law made by Parliament, whether passed before or after the law made by the Legislature of such State, or as the case may be, the existing law, shall prevail and the law made by the Legislature of the State shall, to the extent of the repugnancy, be void."

ಇಲ್ಲಿ ಇವರು ಸೇರಿಸಿರತಕ್ಕದ್ದು ಒಂದೊಂದೇ ಕ್ಲಾಸ್. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡಿನಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 260 : Powers are given to 1st class Magistrates who have been authorised specially by the Government to try cases summarily..... if Government by notification empower such magistrates, then only such magistrates can try cases in a summary manner. ಇಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿಲ್ಲ. Summary trialಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ It is also against the provision of section 260 of Criminal Procedure Code. ಆಗ ಸಹಿತ ಈಗಿರ ತಕ್ಕಂತಹ ಪಾರ್ಲಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದೆ. ಮತ್ತು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಯಾವ ಕ್ಲಾಸಿಗೂ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯಾಗುವಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲ. ಇವರು ಇಂಥ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಇವರು ಹೇಳಬಹುದು, ಇದರಿಂದ ಜನರಿಗೆ ಹಿತಸಾಧನೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು. ಆದರೆ ನಾನು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ Demeanour of the accused—criminal court can record, and it creates a discrimination in trial of petty cases. ಆದ್ದರಿಂದ ನ್ಯಾಚುರಲ್ ಜಸ್ಟಿಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಹಕ್ಕು ಇದರಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ಒಂದು ಸಮನ್ಸ್ ಮೇಲೆ 200 ರೂಪಾಯಿ ದಂಡ ಕೊಡಿ ಅಂದರೆ, ಅವನು 200 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಕೇಸ್ ವಜಾ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಒಬ್ಬ ಬಡವ ಡಬ್ಬರ್ ನವಾರಿ ಮಾಡಿದರೆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೋಗಬೇಕು. ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದರೆ ಇದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಇನ್ನೊಂದು ಕ್ಲಾಸ್ ಹೇಳುತ್ತದೆ. ಅಡ್ಮಿಶನ್ ರಿಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿ ಇದೆ. ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಸ್ವಂತ ಹಸ್ತಾಕ್ಷರದಿಂದ ಅದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. The Magistrate will have to record the statement by his own hand. ಇದರಿಂದ ಅನಸ್ಯವಾದ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ತಂದರೆ, ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜಸ್ಟಿಸ್‌ಗೆ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತದೆ. Through you Sir, I request the Government not to press this Bill and this Bill may kindly be withdrawn or dropped by the Government. With these comments, I conclude my remarks.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. This is ultra vires ಎಂದು. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡಿನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಅಂದರೆ accused must be charged—there would be a specific charge before a magistrate. ಇಂತಹ ತಪ್ಪನ್ನು ಇಂತಿಂಥವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಪ್ರೊಸೀಜಿನಲ್ಲಿ ಕಳಿಸಿಬಿಟ್ಟರೆ ಆಗಿಹೋಯಿತು. It is against the existing law of Criminal Procedure Code wherein some procedure is laid down. ಅವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೂ ಕೊಡುವಂಥ ಒಂದು ಸೇರ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎಂಟರ್‌ಟೈನ್‌ಮೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ, ನಾಗಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡನ್ನಾಗಲಿ,

ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಆಕ್ಟನ್ನಾಗಲಿ, ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ ನಾನು ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ—This Bill is repugnant to the constitutional provisions and repugnant of the existing Central Acts already there. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಆರ್ಟಿಕಲ್ 254(1) ಕ್ಲಾಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರುವುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಗಮನವನ್ನು ಈಗ ಪೇಜ್ 186ಕ್ಕೆ ಸೆಳೆಯುತ್ತೇನೆ. Such law will be void by reason of its being inconsistent with the Union law. ಇದನ್ನು ಅವರು ನೋಡಬಹುದೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಪೇಜ್ 187 ರಲ್ಲಿ Always the Central law would have precedence ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೂ ಒಂದೆರಡು ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. Page 189 gives how a Central law prevails over the State law. Even the duration of the punishment is prescribed. If the State law prescribes more duration, it would be void. ಆರ್ಟಿಕಲ್ 254(1) ರಂತೆ ಇದು ಅಲ್ಟ್ರಾ ವಾಯರಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯದಲ್ಲೂ ಕೂಡ, ಇವರು ಏನೇ ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು, ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲದೆ. ಮತ್ತು, ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ದೇವರ ದಯೆಯಿಂದ ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಯಾರಾದರೂ ಚ್ಯಾಲೆಂಜ್ ಮಾಡಿದರೆ, ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಇದನ್ನು ಅಲ್ಟ್ರಾವೈರ್ಸ್ ಎಂದು ತೆಗೆದು ಹಾಕುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಗಮನಿಸಬೇಕು. ನಾವು ಹೇಳುವುದೆಲ್ಲವೂ ಕೇವಲ ಟೀಕೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬೇಡ. ಇದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಹತ್ತಿರ ವಿಚಾರವಿನಿಮಯ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡು to the good sense of the Government, I would appeal and conclude my observations.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತು, ಒಬ್ಬ ಸೈಕಲ್ ಮೇಲೆ ತಪ್ಪು ಸೈಡಿನಲ್ಲಿ ಹೋದರೂ, ಅವನು ಕೋರ್ಟ್ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾಗಬೇಕು. ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ದಂಡ ಕೊಡಬೇಕಾದರೂ ಕೂಡ ಅವನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಮರ್ಚೆಂಟ್ಸ್ ಕ್ಲಾಸಿಗೂ ಉಳಿದ ಜನರಿಗೂ ತಾರತಮ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. There is discrimination, create d between the merchant class and others. Even a man riding cycle on wrong side, has to go and appear before the Court, whereas, a big man who has defaulted to pay sales-tax, he need not go to the court. ದಯವಿಟ್ಟು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಇದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri B. B. SAYANAK.—Sir, I want to oppose the Mysore Sales Tax and Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1969. Accordidg to me this Bill has been brought by the Government not to insist on the presence of the merchant class or the rich class befere the courts: Section 204 of the Criminal Procedure Code says:

> "If in the opinion of a Magistrate taking cognizance of an offence there is sufficient ground for proceeding, and the case appears to be one in which, according to the fourth column of the second schedule, a summons should issue in the first instance, he shall issue his summons for the attendance of the accused. If the case appears to be one in which, according to that column, a warrant should issue in the first instance, he may issue a warrant, or, if he thinks fit, summons, for causing the accused to be brought or to appear at a certain time before such Magistrate or (if he has not jurisdiction himself) some other Magistrate having jurisdiction."

My friend Sri Nagappa just now told that the police will not allow the accused persons who ride cycles without light during nights or ohw

(SRI B. B. SAYANAK)

resort to double-riding to claim exemption from attendance at courts. However minor the offence may be, every one has to attend the court. I do not know how in this Bill the Government has introduced a provision empowering the court to proceed with the case in the absence of the accused person. If a rich man has committed an offence, why should he be afraid to go to the court ? This clause is repugnant to the provisions of law as also the Constitution. Therefore I strongly protest against this Bill and appeal to the House not to pass it.

[MR. SPEAKER in the Chair]

Sri P. V. AITHALA.—Sir, I oppose these amendments. There is a motive in bringing these amendments. These amendments have not been brought with the motive that there should be easy and early disposal of cases. The purpose is different. The purpose is to further restrict the freedom of defence of an assessee under the Sales tax and Entertainments Tax Acts. Already his hands are tied. I shall read section after section of the Sales Tax Act which show that his right of defence has already been curtailed. His mouth has already been gagged under Section 32 of the Mysore Sales Tax Act. It reads as follows :

> "The validity of the assessment of any tax or of the levy of any fee or other amount, made under this Act, or the liability of any person to pay any tax, fee or other amount so assessed or levied shall not be questioned in any criminal court in any prosecution or other proceeding whether under this Act or otherwise."

Against the statutory provisions in the Criminal Procedure Code, this amendment has been introduced. Of course, the courts have held it to be valid. Under the Sales Tax Act in a sales-tax proceedings, an accused cannot plead before a criminal court that the assessment is illegal. That right has already been taken away. He is shut out from defending himself in criminal courts. Similarly he is shut out from civil court also. Let me read Section 35.

Mr. SPEAKER.—Is that relevant ?

Sri P. V. AITHALA.—It is relevant because his hands and legs are tied, his mouth is gagged ; an attempt is made to imprison him. I am bringing out the intention clearly.

Mr. SPEAKER.—I am trying to understand the point. The provision gives a sort of option to the person concerned to plead guilty and send the fine and save himself the trouble of going to the court. If he does not do it, it is open to him to appear and contest.

Sri P. V. AITHALA.—Ostensibly it appears that some benefit is conferred on the dealer. This is a detrimental benefit. According to

Section 32, the doors of the criminal court are shut out to him. He cannot open his mouth against his prosecution. He cannot contend that the levy of penalty is illegal. Let me read Section 32.

> "Courts not to set aside or modify assessments except as provided in this Act.—No suit or other proceeding shall except as expressly provided in this Act, be instituted in any Court to set aside or modify any assessment made under this Act."

He cannot go to a civil court and contend that the assessment and the levy of a particular fee or tax is illegal. Now a further attempt is made ostensibly to mislead him that it is a benefit conferred on him. In fact, it is to the detriment of his interests. An option is given to him not to attend the court if he pleads guilty. The accused person can simply send a letter that he admits the offence. What are the consequences of his admission ? An ignorant dealer may not know the consequences of his admission. Inducement will be made by the Sales Tax Officers that the accused person need not attend the court if he pleads guilty. What are the offences for which he can make admission ? Section 29 (e) refers to any person who "fails to keep true and complete accounts." So even if a dealer fails to keep true and complete accounts, in any prosecution he need not attend the court, but could simply admit the offence. If he does that, he is liable to be sent to jail. The illiterate and uneducated assessees will suffer most. Any person who submits untrue return or fails to submit a return shall, on conviction, be punishable with imprisonment which may extend up to six months. According to section 29 (2), any person who has fraudulently evaded the payment of any tax assessed on him is liable for punishment. If a dealer thinks out of ignorance that an easy method has been evolved for him to admit the offence that he has not kept the accounts and if he admits, under Section 12 the assessing authority has been given power to estimate the turnover of the dealer to the best of his judgment and assess the dealer on that basis. Further, a dealer may think that he would be free from prosecution if he remitted some amount and admitted that he is liable to be registered. What are the implications of such admission ?

Mr. SPEAKER.—Who compels him ! It is a choice given ?

5-00 P.M.

Sri P. V. AITHALA.—That is why I have suggested in the amendments "provided admission under that section will not make him liable for any other offence". What I wish to say is, this is a method by which a simple concession is shown, and subsequently he is made liable for a heavy penalty.

Further I have not seen any instance wherein by one amending Act two Acts are amended. What is the connection between the entertainments Tax Act and Sales Tax Act ? How can you amend both Acts by one piece of legislation ?

Mr. SPEAKER.—There are a number of instances.

Sri P. V. AITHAL.—I do not know. The right of an assessee to appear before court and defend himself is an important right. An attempt is made to keep away a dealer from the court and subject him to various penalties. Therefore, I say the purpose behind this amendment is not what it appears to be, but it is quite different. A dealer who admits his offence will be subjected to prosecution and will be made to pay heavy amounts as tax.

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತಂದಿರುವುದು ನೋಡಿದರೆ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿದೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅನೇಕ ಜನ ಮರ್ಯಾದಸ್ತರು ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅಂಜುತ್ತಾರೆ. ತಮ್ಮ ಮರ್ಯಾದೆಯನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ತಮ್ಮ ಭಾಗದ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಮೊದಲೇ ಕೊಟ್ಟುಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಯಾರು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೋ ಅಂತಹವರ ಮೇಲೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಪ್ಪನ್ನು ಸಾಬೀತು ಮಾಡಿ ಚಾರ್ಜ್‌ಶೀಟ್ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದರು. ನಂತರ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಚಾರ್ಜುಶೀಟು ಹಾಕಿದರೂ ಕೂಡ, ಜುರ್ಮಾನೆ ಹಣವನ್ನು ತಪಿತಸ್ತರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಪ್ರೊಸ್ಟ್ ಮೂಲಕ ಕಳಿಸಿ ಬಿಟ್ಟರೆ ಅವರನ್ನು ಖುಲಾಸೆ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವಹಾಗಿಲ್ಲವೆಂದುಕೊಂಡು ಮತ್ತೆ ಮತ್ತೆ ತಪ್ಪು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಮರ್ಯಾದಸ್ಥ ಜನರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಹಿಂಜರಿಯುತ್ತಾರೆಂದು ಕೊಂಡು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಬೇಕಾದರೆ ಅಂತಹವರಮೇಲೆ ಇಲ್ಲದ ತಪ್ಪನ್ನು ಹೊರಿಸಿ ದಂಡ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿರುವ ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅನೇಕ ಜನರು ಜುರ್ಮಾನೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿದ್ದಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ ತಮ್ಮ ಮರ್ಯಾದೆಯನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು, ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಕಿದ ದಂಡವನ್ನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಮನಿಯಾರ್ಡರ್ ಮೂಲಕ ಕಳಿಸಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಒಬ್ಬ ಕುಡಿದ ಮನುಷ್ಯ ತನ್ನ ಮರ್ಯಾದೆಯನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಈ ರೀತಿಮಾಡಬಹುದು. ಇದರಿಂದ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದವರಿಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಟ್ಟಂತೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಶ್ರೀ ನಾಗಪ್ಪನವರು ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದವರು ಅಂದರೆ ರಸ್ತೆಯ ಎಡಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹೋಗುವ ಬದಲಾಗಿ ಬಲಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹೋದರೆ, ಪಾರ್ಕ್ ಇಲ್ಲದ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಸೈಕಲನ್ನು ಪಾರ್ಕ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅಂತಹವರು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹಾಜರಾಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದೇ ದೊಡ್ಡ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳಿಗೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮೂಲಕ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿದಂತಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ವ್ಯಕ್ತಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಕೆಟ್ಟ ಭಾವನೆ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದೇ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಿಚಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಫೀಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಮಾಮೂಲಿ ಎಂಬುದು 'ಮೋರ್ ದ್ಯಾನ್ ರೂಲ್' ಎಂಬಂತೆ ಆಗಿದೆ. ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಫೀಸರ್‌ಗಳು ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಈ ಎಷ್ಟೋ ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಹೊರಗೆ ಬರದಂತೆ ಮುಚ್ಚುತ್ತಿರುವ ನಿದರ್ಶನಗಳು ಇವೆ. ಜಾಗ್ರತೆ ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಫೈನಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಕಳ್ಳತನಗಳು ಇನ್ನೂ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರು ತಮ್ಮ ಮರ್ಯಾದೆಯನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ದಂಡದ ಹಣವನ್ನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಎಂ.ಓ. ಮೂಲಕ ಕಳಿಸಿಬಿಟ್ಟರೆ ತಮ್ಮ ತಪ್ಪು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ತಿಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಬಂದು ಬಿಡುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬೇರೆ ಯಾವ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ವಾಹನಗಳ ಮೇಲೆ ದಂಡ ಹಾಕಿದರೆ ವಾಹನಗಳ ಮಾಲೀಕರು ಕೊಡಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಆ ವಾಹನದ ನಂಬರ್ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ, ದಂಡ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಮತ್ತೆ ಹಿಡಿಯಬಹುದು. ಆದರೆ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರಮೇಲೆ ದಂಡ ಹಾಕಿದರೆ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರು ತಮ್ಮ ಅಂಗಡಿಯ ಜೋಡ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಬದರಾಯಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನಿಂದ ಯಾವ ಉಪಯೋಗವೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಇವತ್ತಿನವಿವನ ಮಾನ್ಯ ಆರ್ಥಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ Mysore Sales-tax and Entertainment-tax (Amendment) Bill ಅನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಾ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇದುವರೆಗೆ ಈ ಬಿಲ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿದಂಥ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಬಿಲ್‌ನೊಳಗೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ಒಂದು ವಿಷಯ ನಮ್ಮ ಎದುರಿಗೆ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಈಗ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಯಾರು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡದೆ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೋ ಅಂತಹವರ ಮೇಲೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರಾದವರು ತಮ್ಮ ಸಮಯ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವ ಬದಲು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೇಳಿದಷ್ಟು ದಂಡವನ್ನು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಠೇವಣಿ ಇಟ್ಟರೆ ಸಾಕು ಎಂದು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರಾದವರು ದಂಡವನ್ನು ಪೋಸ್ಟ್ ಮೂಲಕ ಬೇಕಾದರೂ ಕಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರನ್ನು ಬೆದರಿಸಿ ಜುಲ್ಮಾನೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ ; ಮತ್ತು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದಂತಹವರು ಜುಲ್ಮಾನೆ ಹಣವನ್ನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕಳಿಸಿ, ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಹ ಅರಿತಿವ್ಹಾರೆಂದು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಒಕ್ಕಲಿಗರು ವಿದ್ಯಾವಂತರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ ಕಾರಣ ಒಕ್ಕಲಿಗರಮೇಲೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಬಹುದು. ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸಚಿವರಿಗೂ ಸಹ ಗೊತ್ತಿರಬಹುದು, ಅಣ್ಣೇವಾರಿ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಬರೆಯುವುದು ಇನ್ನೂ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಶಾನುಭೋಗರು ಮಳೆ ಬೆಳೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಆಗದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ತಮಗೆ ಇಷ್ಟಬಂದಂತೆ ಅಣ್ಣೇವಾರಿ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಬರೆದು ಕಳಿಸಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿಯ ಜನರು ನಾವು ದದ್ದರಿದ್ದೇವೆ, ನಾವು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರವಿಟ್ಟಿಲ್ಲ, ನಮಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕರಾರದು, ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಿ ಎಂದು ನಮ್ಮನ್ನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಕಳಿಸಿವ್ಹಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಗಾಂಧೀಜಿಯವರನ್ನು ಕೊಲೆ ಮಾಡಿದಂತಹ ನಾಥೂರಾಂ ಗೋಡ್ಸೆ ಎನ್ನುವವರನ್ನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ತಂದು ಅವರು ಅಪರಾಧಿ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರ್ಟು ಹತ್ತಿಸಿ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಕೋರ್ಟ್‌ಆಂತರ ಹಣ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದಂಥ ನಿದರ್ಶನಗಳೂ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧಿಯಾದವನು ತನ್ನ ವಾದ ಮಂಡಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವ ಬಿಲ್ಲು ಇಂಡಿಯನ್ ಫೀನಲ್ ಕೋಡಿಗೆ ಹಾಗೂ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡಿಗೆ ಹಾಗೂ ಇದರಲ್ಲಿರುವ ತತ್ವಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದು ಅಷ್ಟು ಸಮಂಜಸವಾಗಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪುನಃ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ತರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† Sri V. N. PATIL (Humnabad).—Sir, by providing for the summary disposal of certain cases, one grave mistake has crept in and it is likely to open a pandoras box. At the same time, the sanctity and the importance of courts is going to be reduced by enacting this law. Sub-section (2) of the proposed new Section 30A provides as follows :

> " Where an accused person pleads guilty and remits the sum specified under sub-section (1), the court may proceed to hear and dispose of the case in the absence of the accused, whether or not the prosecutor is also absent in like manner as if both parties had appeared and the accused had pleaded guilty. "

In a criminal case it is enjoined on the complainant that he must be personally present to conduct his case. It is not that after filing the complaint he is free from being present in the court ; it is his duty to explain to the court how the accused is guilty. Therefore, the duty does not end there and till the disposal of the case he will have to be

(SRI V. N. PATIL)

present. Somebody must represent the complainant. Here what the Government is trying to do is to do away with the presence of the complainant from the court. This runs counter to section 247 of the Criminal Procedure Code and we are not competent to make any law that goes against the very spirit and the wordings of the Central Act. Criminal Procedure Code being a Central Act, any law that is repugnant to a Central Act is bound to be struck down under Article 254 of the Constitution of India. With all the paraphernalia of Legal Advisors, Secretaries and Deputy Secretaries and even with the able piloting of this Bill by the Hon'ble Minister, it is rather unfortunate that such a thing has crept in, may be, by oversight. By passing such a law are we going to challenge the authority of the Constitution and are we going to pass such a law which will cut at the very root of the Central Act which says that the complainant must be personally present in the court till the case is disposed of. Here we are taking the power of the court and we are undermining the sanctity of the court of law. Such being the case, I request the Hon'ble Minister for Parliamentary Affairs to ponder over the matter once again before presenting this Bill for the approval of the House. Sub-section (2) of the proposed section 30A must be deleted.

†ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ ಭಾಷಣಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದೆ. ಎಲ್ಲ ಭಾಷಣಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಒಂದಂಶ ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಇದು ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ ಎಂದು. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡಿನಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧಿ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಬರಬೇಕು. ಅಪರಾಧಿ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಬಾರದೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಪಡೆದಿದ್ದರೆ ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಅವರ ವಕೀಲರು ಇರಬೇಕು, ಇತ್ಯಾದಿ ವಾದಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡು, ಮತ್ತು ಇಂಡಿಯನ್ ಪೀನಲ್ ಕೋಡು ಇವೆರಡೂ ಕನ್‌ಕರೆಂಟ್ ಲಿಸ್ಟ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ಇದರಂತೆ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರಗಳೂ ಇದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು. ಇದರಂತೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರವೂ ಕೂಡ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರು ಕೋಡಿಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು 1965ರಲ್ಲೇ ತಂದು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರು ಕೋಡು ಹಾಗೂ ಇಂಡಿಯನ್ ಪೀನಲ್ ಕೋಡು ಇದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸಭೆಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಶಾಸನವನ್ನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಕನ್‌ಕರೆಂಟು ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದರೂ ಕಾನೂನು ಮಾಡಬಹುದು ಇಲ್ಲವೇ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರ ಬೇಕಾದರೂ ಕಾನೂನು ತರಬಹುದು. ಅಥವಾ ಮುಂದೆ ಇದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧ ಬರಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದ್ದರೆ ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರ ಇದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದು ಇಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಈಗತಾನೇ ಮಾತನಾಡಿದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ವಿ. ಎನ್. ಪಾಟೀಲ್‌ರವರು ನಾವು ಯಾವುದನ್ನೂ ನೋಡದೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಸಂಶಯವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹೇಳಿದರು. ಯಾವಾಗಲೂ ನಾವು ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತರಬೇಕಾದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ಶಕ್ತಿ ಇದ್ದಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ನಮಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಸಲಹೆಗಾರರನ್ನು ಕೇಳಿ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೂ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಆಮೇಲೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸುತ್ತೇವೆ. ಇದನ್ನು ಒಂದಲ್ಲ ಹಲವಾರು ಸಾರಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ತರುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಅಂತಹ ತಪ್ಪು ಏನಾದರೂ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ಈ ಮಸೂದೆಯ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಂಜೇಗೌಡರವರು ಕೆಲವು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾದ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದರು. ಅವರು ಈಗ ಇಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಅವರು ಇಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ

ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅವರು ಎದುರಿಗೇ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಅವರು ಹೇಳತಕ್ಕ ವಿಚಾರಗಳೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಹೇಳಿದರು. ಅವರು ಹೇಳಿದುದಕ್ಕೆ ನಾನೇನೂ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ತಪ್ಪು ಭಾವನೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸಭೆಯು ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರೂ ಕೂಡ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಅವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ನಾವು ಗೌರವದಿಂದ ಕೇಳುತ್ತೇವೆ. ಇದೇ ರೀತಿ ನಾವು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಅವರೂ ಗೌರವದಿಂದ ಕೇಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇಂಟ್ರೊಡ್ಯೂಸು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ತಂದಾಗ ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಂದು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ತಂದರು. ಇದಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ನಾನೂ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟೆ. ಹಾಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಾದ ಮೇಲೆ ಪುನಃ ಇದೇ ವಿಚಾರವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ವಿಶದವಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಇದರ ಮೇಲೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಒಂದು ರೂಲಿಂಗು ಕೊಟ್ಟು ಈ ಮಸೂದೆ ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹಾಗಿದ್ದರೂ ಪುನಃ ಪುನಃ ಇದೇ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿ ಇದರಲ್ಲಿ ರೋಪ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಎರಡನೇ ಸಾರಿಯೂ ಕೂಡ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ರೂಲಿಂಗು ಕೊಟ್ಟಮೇಲೂ ಅದರ ಮೇಲೆ ಯಾರೂ ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಅವರು ಇಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರೂ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನೇನೂ ಕೋಪ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಬಹಳ ಮನನೊಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿದೆ. ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರು ಯಾರೇ ಆಗಲೀ ಯಾವುದೇ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಲೀ ಅದನ್ನು ಬಹಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಹೇಳುವುದರಿಂದ, ಅವರು ತಿಳುವಳಿಕೆಯುಳ್ಳವರೂ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಹೇಳುವ ವಿಚಾರಗಳು ಸರಿಯಾಗಿರಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಜನರ ಮನೋಭಾವನೆಯಮೇಲೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಪರಿಣಾಮವನ್ನುಂಟುಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಲು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಕಾನೂನು ತಜ್ಞರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಇಂತಹ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿಕೊಂಡು ತಂದಿದ್ದರೂ ಇದು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇಂತಹ ಕಾನೂನು ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಕಾನೂನು ತಜ್ಞರು ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಅದರಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇಟ್ಟು ಇಲ್ಲಿ ತರಲಾಗಿದೆ.

The Constitution of India Art. 254 (1) ಮತ್ತು (2) ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

"Art. 254 (1); If any provision of a law made by the Legislature of a State is repugnant to any provision of a law made by Parliament which Parliament is competent to enact, or to any provision of an existing law with respect to one of the matters enumerated in the Concurrent List, then, subject to the provisions of clause (2) the law made by Parliament, whether passed before or after the law made by the Legislature of the State shall, to the extent of the repugnancy, be void.

Clause (2) : Where a law made by the Legislature of a State–with respect to one of the matters enumerated in the Concurrent List contains any provision repugnant to the provisions of an earlier law made by Parliament or an existing law with respect to that matter, then, the law so made by the Legislature of such State shall, if it has been reserved for the consideration of the President and has received his assent, prevail in that State."

ಇದರಲ್ಲಿ 1 ನೇ ಕ್ಲಾಜ್‌ನು ಹೇಳುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವಾಗ ಇರುವ ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಅಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡ್ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ. 2 ನೇ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ ಅಂತಹ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕಾದರೆ, ಮಾನ್ಯ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಈ ಸಭೆಯ ಅನುಮತಿ ಪಡೆದಮೇಲೆ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರ ಅನುಮತಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕು. ಆಗ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರು ಒಪ್ಪಿದರೆ ಅದು ಜಾರಿಗೆಬರಬಹುದೇ ಏನೇ ಇಲ್ಲವಿದ್ದರೆ ಬರುವು

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ)

ದಿಲ್ಲ. ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಈ ಸಭೆ ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅನಂತರ ರಾಷ್ಟ್ರಾಧ್ಯಕ್ಷರು ಒಪ್ಪಿದಹೊರತು ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈಗ ಏನಂತಿ ಮಾಡುವುದು ಇದು ಕಾಂಸ್ಟಿಟ್ಯೂಯನ್ಸಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀರ್.—ಮೊದಲು ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರ ಅಸೆಂಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಅವರಿಂದ ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯ ದೊರಕಿದನಂತರ ಇದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡೋಣ. ಆದುದರಿಂದ ಮೊದಲು ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರ ಅಸೆಂಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ ಅನಂತರ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟರೆ ಏನು ಪ್ರಮಾದವಾಗುತ್ತೆ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಸೂದೆ ಯಾವ ತರಹ ಪಾಸು ಆಗುತ್ತದೋ ಯಾರಿಗೆ ಗೊತ್ತು? ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರು ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟನಂತರ ಆ ಮಸೂದೆ ಈ ಸಭೆ ಒಪ್ಪದಿದ್ದರೆ ಅವರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವ ಸದಸ್ಯರ ಹಕ್ಕೂ ಮೊಟಕಾಗುವುದು ಬೇಡ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ. ಯಾರೂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದು ಬೇಡ. ಅವರು ಅಪೇಕ್ಷೆಪಟ್ಟರೆ ಈ ಸಣ್ಣ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರೆಗೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರಬಾರದು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಮೊದಲು ಲೈಸನ್ಸ್ ರಿನ್ಯೂ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ 10ನೇ ತಾರೀಖು ಇತ್ತು. ಆ ತಾರೀಖು ಮುಗಿದಮೇಲೆ 15ನೇ ತಾರೀಖು ಆದರೂ ಕೂಡ ಬರದೇ ಹೋದಮೇಲೆ 15-20 ರೂಪಾಯಿ ಜುರ್ಮಾನೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥ ತನ್ನ ವಹಿವಾಟನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೇಸು ಕೂಗುವ ತನಕ ಇದ್ದು ಆಮೇಲೆ 20 ರೂಪಾಯಿ ಜುರ್ಮಾನೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಅವನು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಟ್ಟರೆ ಇದು ಸುಲಭವಾದ ಮಾರ್ಗ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಸಮನ್ಸ್ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ, ಅವನು ಕಂಟೆಸ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕು, ಇದೆರ್ನಾ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆಗ್ರಿಕರ್‌ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿ ಇದೆಯೋ ಅದರಂತೆ ಕಾಂಪೌಂಡ್ ಮಾಡುವಹಾಗೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡಬಹುದರ್ನಾ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಅದನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿದೆ. ಯಾವ ವಿಧಿಯಲ್ಲ ಏನು ಹೇಳಿದೆ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಲಾ ಕಮೀಷನ್‌ನವರೂ ಇವನ್ನೆರ್ನಾ ವಿಚಾರಿಸಿ ಈ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಅವರೂ ರೆಕಮೆಂಡ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

5-30 P.M.

> "To what offence such a procedure as contemplated in Section 130 of the Motor Vehicles Act of 1939 can be extended, is a matter which calls for detailed scrutiny. The procedure has already shown its usefulness in the disposal of traffic cases. Its extension to minor offences, is in our opinion feasible."

ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಸಿಫಾರಸನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಕ್ಟಿಗೆ ಮತ್ತು ಎಂಟರ್‌ಟೇನ್‌ಮೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಕ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಹಾಗೆ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ತಕ್ಸೀರುಗಳಿಗೆ ಈ ಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದೆ. ಮತ್ತೆ ಮಾನ್ಯ ಐತಾಳರು ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಿದರು, ಎರಡು ಆಕ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಒಂದೇ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು. ಎರಡು ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಮಾಡುವುದೂ ಇದೆ, ಮೂರು ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಮಾಡುವುದೂ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಏನೂ ಅಡ್ಡಿ ಇಲ್ಲ. ರಿಪೀಲ್ ಆದ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲೂ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಏನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ದೋಷವೂ ಇಲ್ಲ, ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿಯೂ ಇಲ್ಲ, ಯಾವ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮೇರವಾಗಿ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ತಕ್ಸೀರುಗಳಿಗೆ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಅಲೆಯಬೇಕಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತೆ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ತೊಂದರೆ ಪಡಬೇಕಾಗುವುದು ಎಲ್ಲವೂ ತಪ್ಪುತ್ತದೆ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

SRI V. N. PATIL.—The Hon. Minister, during discussion, has admitted that this can be a repugnant law and there is possibility of bringing an amendment to the Criminal Procedure Code. Why not bring that amendment and then in consonance with that amendment pass a law that cannot be repugnant ? Is it not possible for the State Government to make such a law ? I want the Hon. Minister to consider this.

SRI K. PUTTASWAMY.—Sir, he is a resourceful member. The procedure that he suggests is neither possible nor desirable. Criminal Procedure Code is of general application. But, these are special Acts ; any special provisions will have to come under Special Acts. Therefore, I do not think it is desirable If we put any such provision, supposing any case were to arise under this Entertainment Tax or Sales Tax Act under section so and so, then we will have to say that this procedure is not applicable.

MR. SPEAKER.—The Question is :

"That the Mysore Sales Tax and Entertainment Tax (Amendment Bill, 1969, be taken into consideration."

The motion was adopted.

CLAUSE 2

MR. SPEAKER.—There is an amendment to Clause 2. I have not been able to circulate it, because it was given late. The hon. Member may move his amendment.

SRI P. V. AITHALA.—Sir, I beg to move :

"(i) That in sub-section (1) of the new Section 30A after the words 'sub-section (1) of Section 29' and before the words 'shall state upon the summons' insert the following words 'excepting on offence under clauses (b) and (e) of sub-section (1)'."

"(2) In clause (2) to the new section 30A the following proviso shall be added :

"Provided that the admission of guilt by the accused under this Section shall not be made a ground for estimating or enhancement of the turnover of the dealer in the provisional or final assessment."

MR. SPEAKER.—Amendment moved :

"(1) That in sub-section (1) of the new Section 30A after the words 'sub-section (1) of Section 29' and before the words 'shall state upon the summons' insert the following words 'excepting an offence under clauses (b) and (e) of sub-section (1)'."

(MR. SPEAKER)

"(2) In clause 2 to the new section 30A the following proviso shall be added :

"Provided that the admission of guilt by the accused under this Section shall not be made a ground for estimating or enhancement of the turnover of the dealer in the provisional or final assesments".

Sri P. V. AITHALA.—Clause (b) which I have asked for exclusion relates to the admission of a dealer that he is liable for registration. Once it is admitted, various other liabilities are attached on him. Failure to maintain accounts is a very serious charge. He may be made to pay Rs. 20,000 by section 12. Once the accounts are held to be not true, any assessment may be made on him. Therefore, such a provision should not be made.

So far as the second amendment is concerned, an assessment may be made on the ground that the dealer has not kept any accounts although he is liable to get himself registered. If the intention of the Government is that there should be expediency in the disposal of cases, there is no danger in accepting my amendment, because his hands should not be tied down in assessment proceedings.

Sri K. PUTTASWAMY.— Sir, I am not accepting the amendments. In fact, under this Bill, no Court can levy a fine exceeding Rs. 200, and there cannot be any imprisonment, and there cannot be any implications. These are made applicable only for minor offences. It does not prevent the party from appearing before the Court.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"(1) That in sub-section (1) of the new Section 30A after the words 'sub-section (1) of Section 29' and before the words 'shall state upon the summons' insert the following words 'excepting an offence under clauses (b) and (e) of sub-section (1)'."

(2) In clause 2 to the new section 30A the following proviso shall be added :

"Provided that the admission of guilt by the accused under this Section shall not be made a ground for estimating or enhancement of the turnover of the dealer in the provisional or final assessments".

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 2 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

CLAUSE 3

Mr. SPEAKER.—There is an amendment proposed by hon. member Sri Aithal. He may move his amendment.

Sri P. V. AITHAL.—Sir, I beg to move :

"That after section 3, the following sub-section shall be added :

" 12-B. Provided that the admission of guilt by the accused under this section shall not be used against him in any other proceedings."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That after section 3, the following sub-section shall be added, *viz*,–

" 12-B. Provided that the admission of guilt by the accused under this section shall not be used against him in any other proceedings."

The amendment was negatived

Mr. SPEAKER.—I shall now put the clause to the vote of the House. The question is :

" That clause 3 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

CLAUSE 1 etc.

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That clause 1, the long title and enacting formula do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the long title and the Enacting formula were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Law, Labour and Parliamentary Affairs) : Sir, I move :

"That the Mysore Sales Tax and Entertainment Tax (Amendment) Bill, 1969 be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Sales Tax and Entertainment Tax (Amendment) Bill, 1969, be passed."

The motion was adopted.

Hyderabad Jagirs (Commutation) Regulation (Mysore Amendment) Bill, 1967—*Motion to Consider.*

Sri H. V. KOUJALGI (Minister for Revenue) :—Sir, I move :

"That the Hyderabad Jagirs (Commutation) Regulation (Mysore Amendment) Bill, 1967, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—The motion is :

"That the Hyderabad Jagirs (Commutation) Regulation (Mysore Amendment) Bill, 1967, be taken into consideration."

Sri H. V. KOUJALGI.—Sir, this is a very simple amendment to the Hyderabad Jagirs (Commutation) Regulation Act. It may, however, be noted that so far as this Act is concerned, it is only applicable to Hyderabad Karnatak area consisting of three districts *viz.*, Gulbarga, Bidar and Raichur. It is not applicable to other parts of the State. In the course of the implementation of this Act, it was found necessary that some of the provisions are to be amended. Also there are some court decisions. With a view to see that these difficulties are avoided, this Amending Bill has been brought before this House.

Sir, firstly, it is considered necessary to amend section 4 of the Hyderabad Jagirs (Commutation) Regulation, 1335 (Fasli), to empower the Jagir Administrator to calculate the annual gross revenue in such manner as may be prescribed by rules in cases where the figures relating to the annual gross revenue during the ten years from 1317 fasli are not available or where the particulars available are in the opinion of the Jagir Administrator incorrect.

There were some writ petitions filed in the Andhra Pradesh High Court and the High Court held that the deduction on account of pan and dues of like nature are not valid as Section 4(2) of the Regulation does not provide for any deduction from the gross basic sum. It is therefore necessary to provide for the deduction from the average annual gross revenue payments towards *hissa, sarkar chowth, makasa, dharpatti,* and sums of like nature and not to make deductions on account of *pan, peshkush* and *haq-e-malikhana.* The High Court also held that these deductions cannot be made since there was no specific provision under Section 4. But these deductions have been made from 1950 till to-day and if the decision of the High Court is accepted the Government will have to refund huge sums of money collected from the persons. In